

# Zápis č. 17/2021

ze zasedání Zastupitelstva města Lázně Bělohrad  
na volební období 2018-2022,

které bylo zahájeno dne 17.2.2021 v 17:00 hodin a ukončeno 18.2.2021 v 20:55  
v aule Základní školy K. V. Raise, Lázně Bělohrad

*Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., zákon o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.*

**Přítomni:** Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánílec, MUDr. Martin Bičíště, Ing. Jiří Wagenknecht, Ing. Vojtěch Lámr, Mgr. Kristýna Finková, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Alena Kuželová, DiS., Ing. Ondřej Trávník, Jiří Bičíště, Vlastimil Matouš, Ing. Jitka Košťálová, Jan Flégl, Ing. Radim Kalfus

**Omluveni:** -

**Neomluveni:** -

**Hosté:** Ing. Martin Zívr, tajemník  
Jitka Břeská, DiS., vedoucí odboru vnitřních věcí  
Milan Birtus, vedoucí odboru investic a správy majetku  
Vladimíra Špicarová, finanční účetní

**Program:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Volba ověřovatelů zápisu
3. Zpráva kontrolního výboru
4. Zpráva finančního výboru
5. Zpráva z jednání rady města
6. Nové sídlo MěÚ a úprava části náměstí
7. Nabídka na odkoupení pozemků od Správy železnic
8. Bezúplatný převod pozemků od ÚZSVM
9. Smlouva o postoupení smlouvy s Devecia, z.s.
10. Prodej části pozemku p.č. 98/3 v k.ú. Lázně Bělohrad
11. Rozpočtové opatření č. 16/2020
12. Rozpočtové opatření č. 1/2021
13. OZV č. 1/2021 o místním poplatku z pobytu
14. Dotace z rozpočtu města - Dechová hudba Javorka
15. Zpráva o investičních akcích v roce 2020
16. Kanalizace v obci Brtev
17. Diskuze
18. Závěr

## 1. Zahájení, schválení programu

Starosta města Ing. Pavel Šubr zahájil zasedání přivítáním občanů města Lázně Bělohrad a členů zastupitelstva města. Dále konstatoval včasné a řádné svolání a usnášenišchopnost zastupitelstva města, ověření zápisu z minulého ZM ze strany ověřovatelů a upozornil na zvukový záznam pro zpracování zápisu. Dále informoval, že vzhledem k současným opatřením je nutné zasedání ukončit nejpozději ve 21:00 hod. (Dle prezenční listiny je přítomno všech 15 členů ZM).

Ing. Ondřej Trávník: Jako předsedovi KV mu byl adresován dopis p. **skrytý osobní údaj**, občana, ve kterém je jednou ze tří připomínek doplnění zápisu z minulého zasedání ZM 16.12.2020 dle jednacího řádu čl. 13/5. Z tohoto důvodu podal Ing. Ondřej Trávník protinávrh: ZM schvaluje doplnění zápisu z posledního jednání ZM ze dne 16.12.2020 dle připomínky pana **skrytý osobní údaj** v dopise ze dne 12.02.2021

**Usnesení č. 17/1/2021/ZM**

**Z M s c h v a l u j e**

doplnění zápisu z posledního jednání ZM ze dne 16.12.2020 dle připomínky pana **skrytý osobní údaj** v dopise ze dne 12.02.2021

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 14 S<sub>ouhlasí</sub> | 1 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Ondřej Trávník, Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Wagenknecht, Jiří Bičíště, Ing. Jitka Košťálová, Alena Kuželová DiS., Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

Zdržel se: Ing. Radim Kalfus

---

Ing. Vojtěch Lámr navrhl změnu pořadí bodů zasedání. Bod č. 10 - Nové sídlo MěÚ a úprava části náměstí zařadit na program dříve, konkrétně jako bod č. 6, toto podal jako protinávrh.

**Usnesení č. 17/2/2021/ZM**

**Z M s c h v a l u j e**

zařazení bodu č. 10 - Nové sídlo MěÚ a úprava části náměstí na program dříve, konkrétně jako bod č. 6

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 15 S<sub>ouhlasí</sub> |**

---

Ing. Pavel Šubr dal hlasovat o schválení programu se změněným pořadím bodů.

**Usnesení č. 17/3/2021/ZM**

**Z M s c h v a l u j e**

program zasedání

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 15 S<sub>ouhlasí</sub> |**

---

**2. Volba ověřovatelů zápisu**

**Usnesení č. 17/4/2021/ZM**

**Z M s c h v a l u j e**

jako ověřovatele zápisu pana Jiřího Bičíště a pana Jana Flégla

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 13 S<sub>ouhlasí</sub> | 2 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Ondřej Trávník, Ing. Jiří Wagenknecht, Ing. Jitka Košťálová, Alena Kuželová, DiS., Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík

Zdržel se: Jiří Bičíště, Jan Flégl

---

**3. Zpráva kontrolního výboru**

Předseda kontrolního výboru Ing. Ondřej Trávník informoval ZM o zasedání KV dne 15.02.2021, kde byly schváleny termíny zasedání KV v roce 2021. Dále proběhla kontrola bodů z předchozího jednání KV, kde je nesplněno usnesení bodu č. 11 z RM č. 41/2020 - Podání žádosti o dotaci na projekt ulice Karla Moora, žádost nebyla podána smluvním partnerem ve stanoveném termínu. Dalším bodem byla kontrola plnění usnesení ze zasedání rady města ze dne 09.12.2020 a 20.01.2021, ze zasedání zastupitelstva města ze dne 16.12.2021, kde jsou všechna usnesení splněna. Dále KV předkládá ZM ke schválení plán činnosti pro rok 2021. Schvaluje pozvání p. místostarosty na příští jednání KV, kde bude řešeno výběrové řízení na pozici vedoucí pečovatelské služby, jde o procesní postup při vypsání výběrového řízení.

Antonín Schánilec: Na plánované jednání KV by měl být pozván i pan starosta.

Ing. Pavel Šubr: Doporučil by přizvat celou radu, která byla komisí tohoto výběrového řízení.

MUDr. Martin Bičíště: Doporučil by přizvat i bývalého tajemníka.

Jiří Bičíště: Dotázal se na ul. K. Moora, kde nebyla podána včas žádost o dotaci, jestli z toho pro město plynou nějaké finanční závazky.

Ing. Pavel Šubr: Tento bod byl na radě města schválen, je to podmínkou k podání dotace. Tato dotace by byla minimální cca 15% celé akce, pouze na položení asfaltového povrchu, ale my chceme řešit celkovou rekonstrukci ulice, přesto společnost dostala podklady, ale žádost nestihla odeslat. Chybu se společností řešíme. Město nic hradit nebude.

Ing. Ondřej Trávník: Přečetl další připomínku p. Machka V. (viz příloha)

Ing. Ondřej Trávník: Bod byl zařazen na program správně, byla provedena revokace. Ostatními připomínkami se bude zabývat kontrolní výbor, přednese návrhy řešení pro zastupitele.

#### **Usnesení č. 17/5/2021/ZM**

##### **I . Z M b e r e n a v ě d o m í**

zápis kontrolního výboru 14/2021/KV ze dne 15.02.2021

##### **I I . Z M s c h v a l u j e**

Plán činností KV 2021

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 15 S<sub>ouhlasí</sub> |**

#### **4. Zpráva finančního výboru**

Předseda finančního výboru p. Vlastimil Matouš informoval ZM o zasedání finančního výboru dne 11.02.2021, kde bylo projednáno Rozpočtové opatření č. 1/2021, které doporučuje ZM schválit. Dále bere FV na vědomí Rozpočtové opatření č. 16/2020, Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021 o místním poplatku z pobytu, stanovení výše nájemného z nebytových prostor a protokol o otevírání, posouzení a hodnocení nabídek na Nové sídlo MÚ.

#### **Usnesení č. 17/6/2021/ZM**

##### **Z M b e r e n a v ě d o m í**

zápis ze 14. jednání finančního výboru dne 11.02.2021

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 14 S<sub>ouhlasí</sub> | 1 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánílec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Ondřej Trávník, Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Wagenknecht, Jiří Bičíště, Alena Kuželová DiS., Ing. Radim Kalfus, Ladislav Stuchlík, Ing. Jiří Ulver, Jan Flégl

Zdržel se: Ing. Jitka Košťálová

#### **5. Zpráva z jednání rady města**

Zprávu předložil starosta města Ing. Pavel Šubr

#### **Usnesení č. 17/7/2021/ZM**

##### **Z M b e r e n a v ě d o m í**

zprávu z jednání rady města dne 20.01.2021 a 10.02.2021

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 15 S<sub>ouhlasí</sub> |**

#### **6. Nové sídlo MěÚ a úprava části náměstí**

Ing. Pavel Šubr na úvod tohoto bodu přivítal zástupce architektonického ateliéru re:architekti studio s.r.o. Ing. arch. Davida Pavlištu a Ing. Josefa Nadrchala zástupce technického dozoru investora firmy INVESTING s.r.o. a pokračoval: Dne 11.01.2020 v 10:30 uplynula lhůta pro podání nabídek do výběrového řízení na podlimitní zakázku "Nové sídlo MÚ

a Úprava části náměstí K. V. Raise". Zadavateli byly doručeny tři nabídky. Jako vítězná nabídka byla vyhodnocena nabídka č. 2 od společnosti SYNER, s.r.o. Liberec v celkové ceně 79 483 116,00 Kč (bez DPH), 96 174 570,00 Kč (vč. DPH). Termín realizace stavby 449 kalendářních dnů od zahájení stavby. Tato nabídka byla vyhodnocena dle stanovených hodnotících kritérií jako ekonomicky nejvýhodnější. Nabídka zároveň splnila veškeré požadavky stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

Cenová nabídka je členěna na dvě části:

1. Nové sídlo MÚ Lázně Bělohrad 79 061 211,00 Kč (vč. DPH)

z toho hlavní objekt (budova) 65 060 004,00 Kč (vč. DPH)

2. Úprava části náměstí K. V. Raise 17 113 359,00 Kč (vč. DPH)

Na základě předložené vítězné nabídky byl požádán projektant a inženýrská společnost k ověření nabídkových cen. Nabídková cena byla shledána jako reálná a odpovídající současné situaci na trhu i s přihlédnutím na předpokládané navýšení cen stavebních prací v roce 2021. Dále zrekapituloval, jak dlouho a jakým způsobem se tato stavba připravuje, ZM o ní jedná již od r. 2000. Otevřel diskuzi.

Ing. Ondřej Trávník: Přečetl poslední připomínku p. **skrytý osobní údaj** týkající se tohoto bodu (viz. příloha).

Ing. Jitka Košťálová: Poukázala na rozpočtovou rezervu 30 mil. Kč zmiňovanou p. starostou, která vznikla nerealizací investičních akcí v loňském roce.

Ing. Vojtěch Lámr požádal o doslovné zaprotokolování jeho příspěvku: Vážení bělohradáci, vážení zastupitelé, čeká nás nelehké rozhodnutí týkající se záležitosti městského úřadu v našem městě. O historických souvislostech a postupech, které předcházeli dnešnímu stavu toho bylo napsáno a řečeno již mnoho.

Aktuálně jsme tedy postaveni před rozhodnutím, zda započít investiční záměr za více než 100 mil. Kč. Tato částka se skládá z budovy nové radnice a úpravy jejího bezprostředního okolí, dále úpravy severní části našeho náměstí a vybavení vnitřním movitým majetkem a audiovizuální techniky. Nemá smysl mást veřejnost částkami bez DPH. Město je sice jeho plátcem, avšak nemůže si uplatnit jeho odpočet. Možná zde zazní argumenty, že částka na realizaci samotné budovy nové radnice je výrazně nižší a že tímto záměrem upravíme i část náměstí. Jak všichni víme, smlouva dílo s vítěznou realizační firmou je koncipována jako celek, mluvíme tedy s následným dovybavením skutečně o více než stomilionové výši. Všichni se jistě shodneme, že takto bychom tuto záležitost měli prezentovat. Z pohledu investované částky se jedná o nejdražší investiční akci po roce 1989 financovanou bez dotací pouze z rozpočtu města, přičemž na přibližně polovinu této částky bychom měli použít bankovní úvěr. K záměru stavby nové radnice jsme vstupovali s určitou vizí, od této vize jsme se jak po stránce stavební - a zejména ekonomické výrazně odchyli. Osobně jsem přesvědčen, že nikdo z nás by tehdy toto 100 milionové řešení nepodpořil. Přesto, resp. právě proto si tato záležitost žádá velmi důkladné posouzení. Jistě se shodneme na tom, že učinit rychlé nebo unáhlené rozhodnutí by bylo zcela nezodpovědné. Nepochybně se rovněž shodneme, že naše rozhodování by při tak vysoké investované částce nemělo být opřeno pouze o domněnky nebo pocity nebo o dílčí nebo neúplné informace. Veřejnost od nás očekává profesionální přístup, koneckonců proto nás prostřednictvím svých volebních hlasů do našich zastupitelských pozic obsadila. Jak jistě víte, v posledních měsících se veřejně diskutuje o variantách řešení této problematiky. V této souvislosti jistě často slyšíte o budově školy SOU nebo objektu bývalého ČSAD. V posledních týdnech se nejspíš jako reakce na vysokou vysoutěženou cenu mluví i o úspornější možnosti přestavby a rozšíření sídla stávajícího úřadu. Rozhodování na podkladě subjektivního dojmu nebo neucelených informací je tedy v tomto případě zcela nesprávné. Definitivní rozhodnutí z logiky věci můžeme, resp. musíme učinit až poté, kdy detailně prověříme veškeré možnosti, jak s touto záležitostí naložit. Dneškem tedy začíná diskuze, jejímž výsledkem by mělo být nastavení dalších postupů, tedy prověření těchto uvedených variant. Nemá smysl tu někoho nutit nebo přesvědčovat. My všichni jsme dospělí a svéprávní lidé, vědomi si odpovědnosti, a to nejen trestněprávní ale o morální - morální vůči současné i budoucím generacím a rozvoji města. Argument, že máme na účtu vysokou finanční rezervu podle názoru mnohých nemůže obstát. Investičních výzev, před kterými jsme nebo budeme dříve nebo později postaveni, bude více než dost. A to jistě všichni dobře víte. Dovolte mi, abych v tuto chvíli předal slovo kolegům zastupitelům, nejprve těm, kteří jsou připraveni podpořit tento 100 milionový investiční záměr, aby nás jednotlivě a postupně seznámili se svými dostatečně podloženými argumenty. Následně bych chtěl požádat o jednotlivá vyjádření i ostatní zastupitele a rovněž veřejnost. Váš názor je pro nás velmi důležitý. Pevně věřím, že společnými silami nalezneme ekonomicky schůdné a smysluplné řešení. Naše město si právě takový přístup bezpochyby zaslouží.

Antonín Schánilec: Sděлил svoje pro a proti, které ho vedly k rozhodnutí tento návrh podpořit.

Proti:

- Vysoutěžená cena realizace 3 částí přes 96 mil. Kč (cca 26.300,- Kč na jednoho občana)
- Cca dvouleté daňové příjmy našeho města

- Realizace v koronavirové době
- Rozkopaná část náměstí, horší průjezdnost
- Nutnost spolufinancování úvěrem k 50 mil. Kč
- Úroky ročně 225-600 tis. Kč (odhad float 0,46-fix 1,2%)
- Závazek pro budoucí zastupitele města
- Další budova do majetku města, vč. nákladů
- Negativní přijetí realizace stavby částí občanů
- Otevřené jednání o bezúplatném převodu učiliště
- Otevřené jednání o koupi Lázeňského hotelu
- Nutnost realizace rekonstrukce čp. 287 (co s ní)
- Stav dalších objektů v majetku města
- Částečné omezení investic na delší období
- Trestně-právní odpovědnost

Pro:

- Nová „radnice“ se řeší zhruba 21 let (od r. 2000)
- Historicky předchozími ZM odsouhlasený cíl
- „Radnice“ plánována na náměstí
- Vybráno z 58 architektonických návrhů
- Nový, bezbariérový, reprezentativní objekt
- Energeticky úsporný, moderní objekt
- Diskrétní prostory, napojení na EZS, CCTV, PCO
- Vynaloženo k 10 mil. Kč (vč. výkupu a demolicí) (cca 2.800,- Kč na jednoho občana)
- Uspořádání dle organizační struktury
- Začátek realizace Úprav náměstí K. V. Raise
- Zeleň do stávající části náměstí
- Občanská vybavenost pro 3,5 tis. obyvatel + Obec s pověřeným obecním úřadem (také pro Mlázovice, Choteč, Svatojánský Újezd a Šárovcovu Lhotu)
- Nové pracovní prostředí pro zaměstnance
- Stabilní sál pro jednání ZM, svatby, vítání občánků, aj.
- Realizace stabilního audio (video) přenosu ZM
- Fričovo muzeum zase muzeem
- Využití, případný prodej stávající budovy
- Pozitivní přijetí realizace stavby částí občanů
- Dopláčíme letos financování (Kanalizace Brtev)
- Na účtech přes 56 mil. Kč
- Tisíce hodin zainteresovaných lidí a firem - úkoly pro volební období od roku 2018 - projekt, VŘ, zahájení realizace
- Nízké úrokové sazby - odhad 1,2% ročně, se splatností např. 10 let, splátka cca 442.000,- Kč/měs., přeplatek za celou dobu trvání úvěru cca 3.085.000,- Kč
- Znehodnocení % - inflací: dle Českého statistického úřadu prům. roční inflace 3,2% - zhodnocení na účtech bank do 0,2% = ztráta kupní síly -3%/rok = ze zůstatků na účtech města 56,7 mil. Kč to činí ročně -1,7 mil. Kč/rok
- Realizace projektu 449 dnů=jedna zima

Ing. Pavel Šubr: Doplnil Antonína Schánilce a připomenul z historie přestavbu ZŠ, kde město šlo též do rizika a výsledek stojí za to. K vítězné firmě SYNER, s.r.o. zmínil, že má významně nižší cenu než ostatní firmy, které se zúčastnily výběrového řízení. S rozhodnutím bychom neměli otálet do dubnového ZM, firma SYNER by nemusela smlouvu podepsat a my bychom museli soutěžit znova a dostali bychom se na podstatně vyšší cenu. Shrnu možnosti, kde by mohl nový úřad být:

- Stávající sídlo MěÚ: Jeho rozšíření vidí jako nereálné.
- Budova Lázeňského hotelu: Chátrá, je špatná domluva s majitelem. Poslední cena byla za 26 mil. Kč a náklady na rekonstrukci budou vysoké, dle našeho připraveného rozboru stavebních nákladů je to 125 mil. Kč. Využití této budovy je problematické, ale je tam krásný sál, který město postrádá. Raději by byl kdyby se našel solidní investor, který by objekt zrekonstruoval a sál městu pronajímal.
- Škola SOU: Prioritou ZM vždy bylo zachování středního školství v našem městě. Domnívá se, že převzít tuto budovu, kterou by čekala nemalá rekonstrukce, je pro město velké břímě. Jako rozumnější řešení vidí jednání s krajem o vybudování sociálního zařízení v tomto objektu. I na tuto variantu máme připravený rozbor stavebních nákladů. Cena se blíží k 60 mil. Kč.

K podrobnějšímu rozboru těchto nákladů předal slovo p. Birtusovi (vedoucí Odboru investic a správy majetku).

Milan Birtus: Vrátil se k návrhu Nového sídla MěÚ. Domnívá se, že cena vzešlá z architektonické soutěže oceněná ekonomickým specialistou již v r. 2017 byla nereálná, protože neobsahovala některé stavební soubory např. technologii a nezahrnovala vnější úpravy okolí.

Ing. arch. David Pavlišta (re:architekti studio s.r.o.): Navázal na p. Birtuse. Domnívá se, že institut odborného ekonoma, rozpočtáře v rámci architektonické soutěže je velmi nápomocen. Nešťastná mu přišla prezentace vzešlé částky, která byla již na počátku nereálná. Asi o rok později jsme zpracovali podrobnější studii ( v hrubých objemových ukazatelích), která již zohledňovala veškeré okolí, vybavení...., dostali jsme se na 6.000,- Kč/m<sup>3</sup> za obestavěný prostor. Dnes je to 9.000,- m<sup>3</sup>/Kč za obestavěný prostor. To je bohužel realita. Je přesvědčen, že toto je nejlevnější varianta, kterou můžeme v současné době udělat.

Ing. Vojtěch Lámr: Než se vrhneme do megalomanského projektu, zvážil by ostatní varianty, je to téma na širší diskuzi.

Milan Birtus (vedoucí Odboru investic a správy majetku): Seznámil s připraveným rozbohem stavebních nákladů, ze kterých mu vyšla částka 125 mil. Kč na rekonstrukci Lázeňského domu a 57 mil. 950 tis. Kč na budovu SOU.

Ing. Jitka Košťálová: Dotázala se, kdo tento cenový odhad zpracoval a proč ho nemají zastupitelé k prostudování v podkladech, zdá se jí nadhodnocený.

Milan Birtus (vedoucí odboru investic a správy majetku): Projekt zpracovala společnost Mi-Mi-Bi group s.r.o. a zaslala ho až dnes ráno. Obává se, že náklady budou ještě vyšší.

Ing. Ondřej Trávník: Dotázal se na plošnou výměru zmiňovaných objektů. Když se bavíme o částkách, tak abychom je mohli porovnat s plochou objektů.

Ing. Vojtěch Lámr: Nový MěÚ - 965,5 m<sup>2</sup> užitné plochy, budova SOU - 1950 m<sup>2</sup> vnitřní plochy, Lázeňský hotel 1200 m<sup>2</sup> bez půdy.

Jan Flégl: Vždy byl zastáncem, abychom byli vlastníkem Lázeňského hotelu a postupně ho opravovat, hlavně kvůli sálu, který nám chybí, třeba i na úkor prodeje jiných objektů. Kdybychom jednali o samotné budově nového MěÚ, tak by pro ni nebyl, ale líbí se mu komplexnost řešení s úpravou náměstí, bude krásné a nové, jsme lázeňské město.

Alena Kuželová, DiS.: Uvítala by, kdyby byly zastupitelům podklady k takto důležitému tématu zaslány dříve než v den jednání. Je spíše zastáncem varianty nestavět nový úřad. Přiklonila by se k rekonstrukci Lázeňského hotelu, protože si myslí, že vše nelze přepočítat na peníze, jsou i jiné hodnoty jako tradice, historie a úcta k předkům, nebo by využila budovu SOU.

Ing. Ondřej Trávník: V rámci diskuze nevznikl rozpor o tom, že by se měla upravit horní část náměstí. I když to máme vysoutěženo v jednom balíčku, dokáže si představit, že bychom úpravu náměstí zvládli z rezervy 60 mil. Kč. Úprava stávajícího náměstí je nutná, potřebuje řád.

Nerozporuje částku, kterou do toho dáme. Vadí mu, že v časovém tlaku eliminujeme další možnosti.

Ing. Pavel Šubr: Požádal Ing. Josefa Nadrchala (stavebně technický dozor) o jeho názor na budovu SOU, jelikož ji zná, jeho firma vykonávala technický dozor při zateplení.

Ing. Josef Nadrchal (stavebně technický dozor): V případě, že se rozhodnete pro stavbu nového objektu, cena je daná, fixní. V případě, že se rozhodnete pro jiný objekt, je třeba si uvědomit, že 3 - 4 roky bude trvat než to dostanete pod stavební povolení, cena stavby vyskočí, rekonstrukce bude trvat další 2 roky, což znamená, že stavba bude dokončena v horizontu cca 6 let. Je třeba si uvědomit, že se peníze dopočítávají do doby dokončení stavby. Inflace ve stavebních pracích je 4,5 - 5,5%. Ceny stavebních prací už nikdy nepůjdou dolů. Dalším měřítkem je potřeba objekty dát do souladu s územním plánem. A co se týče samotné budovy SOU, tak z jeho pohledu by město, která má nějaké ambice, mělo mít na nejkrásnějším místě nejkrásnější a nejdůležitější budovy.

Ing. Radim Kalfus: Je potřeba si uvědomit, jaká je cena za Lázeňský dům, pro to nemůže žádný ze zastupitelů zvednout ruku. Zateplení domu v dolní části, kde je sál, se nemůže provést. Připomenul z historie stavbu hotelu Grand, která u občanů také vyvolala vlnu nevole. Překvapuje ho diskuze některých zastupitelů, kteří byli od počátku u architektonické soutěže. Je pro stavbu nového MěÚ, jako zastupitelé bychom zde měli zanechat pro budoucí generace něco hezkého, funkčního.

Ing. Vojtěch Lámr: Do architektonické soutěže jsme ale nešli s částkou 100 mil. Kč.

**skrytý osobní údaj** (občan): Naše město tuto budovu potřebuje, bude tady něco nového a krásného. Poděkovala vedení města za jejich odvahu tak velký projekt realizovat.

MUDr. Martin Bičíště: Požádal o korektnost v diskuzi. Dle jeho názoru by radnice měla být na náměstí. Myšlenka rekonstrukce Lázeňského hotelu se mu zprvu líbila, ale došel k názoru, že je nereálná. Přestavbou Lázeňského hotelu

nebo SOU bychom se vrátili zpátky na začátek. Zahodili bychom dosavadní práci a snažení. U stavby nového MěÚ vidí především komplexnost projektu, i když mu jde především o náměstí, projekt by nerozděloval. Naše náměstí je ostuda, teď máme příležitost s tím něco udělat a vybudovat něco nového a pěkného, je to historický okamžik. Uvědomuje si, že je to velký finanční závazek.

Ladislav Stuchlík: Před lety jsme se vydali nějakou cestou a posouvali jsme se v ní. Teď již stojíme před finálním rozhodnutím, tak bychom neměli všechen ten strávený čas zahazovat a začínat znovu.

Antonín Schánilec: V loňském roce byl iniciátorem rozhovoru s majitelem Lázeňského hotelu. Vždy zastával názor, že bychom měli tento objekt odkoupit a začít s ním něco dělat. Od počátku se nedomnívá, že by tam měla být radnice, viděl by tam komunitní centrum s využitím sálu. Respektuje všechny názory a je si vědom zodpovědnosti svého rozhodnutí. Svůj hlas využije pro stavbu Nového sídla MěÚ a úpravu části náměstí.

Ing. Jiří Ulver: Peníze máme, kdybychom je nechali a stavěli za 4 - 5 roků, proděláme na tom více. Je třeba si také uvědomit, že jsme původní budovu zbourali z dotace, kterou bychom museli vrátet. Je pro stavbu nového MěÚ, domnívá se, že takto reprezentativní budovu město potřebuje. Letos doplatíme úvěr na kanalizaci v Brtvi.

Ing. Jiří Wagenknecht: Zaráží ho, že na začátku jsme si dali finanční mantinely, které byly i uvedeny v podmínkách veřejné soutěže. Tato částka byla s DPH 54,5 mil. Kč, když ji zvedneme o cenové navýšení 22%, vychází nám 66 mil. Kč. Dnes se tady bavíme o více než 100 mil. Kč a nemáme ani příliš času na rozhodnutí. K ostatním variantám, které se nám v průběhu tří let naskytly, nechceme připustit žádnou diskuzi. Nedáváme prostor veřejné diskuzi, i když je navýšení více než 30%, veřejnost prakticky vyloučíme. Měli bychom k tomu přistoupit korektně a nerozhodovat ihned, dát si prostor k provedení stavebně technického průzkumu a až potom rozhodnout, kterou z těchto variant využijeme. Pro něho je nejlepší variantou mít úřad v budově SOU, za ušetřené peníze koupit Lázeňský hotel (majitel je ochoten jednat o částce 22 mil. Kč) a postupně ho rekonstruovat. Tato varianta je pro něho ekonomicky přijatelnější. Náměstí by si určitě úpravu zasloužilo, ale v tuto chvíli k tomu nemusíme stavět budovu za 84 mil. Kč.

Ing. Ondřej Trávník: Citoval z předchozích zápisů ZM vyjádření některých zastupitelů, u kterých byla přijatelná částka za stavbu nového MěÚ podstatně nižší než 100 mil. Kč. Dále uvedl, že jako zastupitel neměl možnost ovlivnit vývoj ceny a vyjádřit se k projektu. Při rozhodování by uvítal, kdyby měl předem zpracované všechny ty varianty.

Antonín Schánilec: Také pročítal zápisy z předchozího jednání ZM. Je si vědom svého vyjádření, za kterým nadále stojí, protože v té době jsme měli na účtech města o 20 mil. Kč méně, než máme teď.

Vlastimil Matouš: Nedovede si představit, jak budeme provádět stavebně technický průzkum v budovách, které nejsou naše. Dnes tady máme výsledek architektonické soutěže, pro který on bude hlasovat.

**skrytý osobní údaj** (občan): Kdyby naši předkové neriskovali, nemáme tady budovy jako je Lázeňský dům, Sokolovna, za které jsme dnes rádi.

**skrytý osobní údaj** (občan): Nechce se vyjadřovat k možným alternativám, chci se na to podívat z jiného úhlu pohledu, z pohledu občana: Kdo to zaplatí? Zase já daňový poplatník. A co se pro mne jako občana zlepší?

**skrytý osobní údaj** (občan): Vůbec by se nebála těch peněz, vidí to jako příležitost pro zastupitele po sobě něco zanechat.

**skrytý osobní údaj** (občan): Dotázal se, zda-li máme na další investice.

Ing. Pavel Šubr: Většina připravených akcí je podmíněna získáním dotací. Z těchto akcí zmínil kanalizaci v obci Hřídalec, Revitalizace Zámeckého parku, výstavba chodníku směrem k firmě Freudenberg na D. N. Vsi, rekonstrukce KD Jiskra na H. N. Vsi, dokončení rekonstrukce školy v Brvi. Domnívá se, že žádná vážná investice město nečeká. Požádal Antonína Schánilce o doplnění.

Antonín Schánilec: V r. 2019 bylo na investice cca 25 mil. Kč, po odhadovaném snížení příjmů reálně hovoříme o 15 mil. Kč. V případě nového úvěru např. ve výši 50 mil. Kč se městu zvýší splátky meziročně cca o 2 mil. Kč (ze 3,5 na 5,5 mil. Kč/rok). Na investice by mělo zbývat ke 13 mil. Kč.

**skrytý osobní údaj** (občan): Je mu líto, že v našem lázeňské městě chybí kulturní sál.

**skrytý osobní údaj** (občan): Dotázal se, zda-li nebude problém s prodejem budov, jako je např. budova stávajícího MěÚ.

Ing. Pavel Šubr: Domnívá se, že je po volných objektech v našem městě poptávka a doufá i v solidní investory.

**skrytý osobní údaj** (občan): Požádal zastupitele, aby se neunáhli a pečlivě zvažili všechny varianty, k nim získali veškeré dostupné informace, aby mohli relevantně rozhodnout, protože těch peněz za nový MěÚ je moc. Souhlasí s **skrytý osobní údaj**.

**skrytý osobní údaj** (občan): Přidal se k názoru **skrytý osobní údaj** a apeloval na zastupitele, aby si při svém rozhodování uvědomili, zda by tento krok podnikli, kdyby se jednalo o jejich vlastní finance.

Antonín Schánilec: Ubezpečil všechny, že i takto o tom uvažoval. Průměrný příjem občana ČR je kolem 400 tis. Kč/rok. My hovoříme o investici ke 100 mil. Kč = zhruba dvouletý očekávaný daňový příjem města. To je jako kdyby se občan rozhodoval, zda si za své dvouleté příjmy, tzn. kolem 800 tis. Kč, postaví nový dům. A do toho by šel asi každý.

Ing. Jitka Košťálová: Vzhledem k pokročilé době a vyhlášení nouzového stavu by doporučila buď přijmout usnesení o přerušení jednání, nebo postupovat dle právní kanceláře SMO, kde bude veřejné ZM znova řádně vyhlášeno a svoláno.

Ing. Pavel Šubr: Podal návrh na usnesení: ZM schvaluje přerušení dnešního zasedání ZM a jeho pokračování zítra v 17.00 hod.

Tento postup ještě právně posoudíme, informaci o zasedání zveřejníme.

### **Usnesení č. 17/8/2021/ZM**

#### **Z M s c h v a l u j e**

přerušení dnešního zasedání ZM a jeho pokračování 18.02.2021 v 17.00 hod

**Hlasování: 15 P**<sup>řítomno</sup> | **12 S**<sup>ouhlasí</sup> | **3 Z**<sup>drželo se</sup> |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ing. Ondřej Trávník, Ing. Vojtěch Lámr, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl, Alena Kuželová DiS.

Zdržel se: Ing. Jiří Wagenknecht, Ing. Jitka Košťálová, Jiří Bičíště

---

*Zasedání zastupitelstva bylo 17.02.2021 ve 20:55 přerušeno. Opětovně bylo jednání zahájeno dne 18.02.2021 v 17:00.*

Ing. Pavel Šubr přivítal zastupitele a občany na pokračujícím zasedání ZM dne 18.02.2021. Konstatoval, že zastupitelstvo města je usnášeníschopné (dle prezenční listiny je přítomno všech 15 členů zastupitelstva). Upozornil na zvukový záznam pro zpracování zápisu. Otevřel rozpravu.

Jiří Bičíště: Přednesl své vyjádření ke stavbě nového MěÚ. (viz příloha)

Ing. Jiří Wagenknecht: Je třeba si uvědomit, že naše dominanta nového MěÚ nebude z dolní části náměstí vidět. Upřesnil finanční rezervu, která vznikla především neproinvestováním plánovaných investičních akcí v loňském roce. Dotázal se, proč nežádáme o dotaci na úpravu náměstí podobně jako v Žacléři. Zprvu nebyl příznivcem koupě a rekonstrukce Lázeňského hotelu, nyní se domnívá, že další takovou příležitost už mít nebudeme. Je to největší dominanta na exponovaném místě. Měli bychom to řádně zvažít a neunáhlovat se.

Ing. Pavel Šubr: Na úpravu náměstí se zatím nenašel žádný vhodný dotační program.

Ing. Radim Kalfus: Upřesnil, že v Žacléři rekonstruovali náměstí s využitím dotačního titulu pro města v Krkonošském národním parku.

Ing. Jitka Košťálová: Nezná město, které si bere úvěr ve výši svého rozpočtu. Dotázala se, jak se vyjádřil k této problematice finanční výbor, v jaké výši bude dluhová služba, lze předpokládat, že příjmy z RUD budou nižší.

Antonín Schánilec: Zásadním ukazatelem je rozpočtová odpovědnost obcí, která je vypočtena podílem dluhu města celkem k průměru příjmů za poslední 4 roky. Požádal pana tajemníka o promítnutí (všem přítomným na plátno) webu <https://monitor.statnipokladna.cz/>. Poukázal na ukazatel rozpočtové odpovědnosti našeho města k datu 31.12.2019 (nejaktuálnější data) = podíl dluhu k průměru příjmů činil 7,35% (dluh celkem ve výši 6,656 mil. Kč/průměr příjmů za poslední 4 roky ve výši 90,553 mil. Kč x 100). Uvedl, že náš rozpočet na straně příjmů není ve výši 50 mil., jak je uváděno ve spojitosti s výší případného úvěru (jedná se o odhad pouze daňových příjmů). Dále požádal o zapnutí univerzální kalkulačky, kde při dosazení např. dluhu celkem ve výši 50 mil. Kč a průměru celkových příjmů za poslední 4 roky ve výši 80 mil. Kč dosáhneme výsledku ukazatele rozpočtové odpovědnosti 62,50%. Což by pro město znamenalo monitoring po dobu prvního roku financování, než ukazatel klesne pod hodnotu 60. Co je zásadní, a na co pravděpodobně poukázala paní Košťálová, je následná povinnost města platit ročně 5% z rozdílu mezi výší dluhu a 60 % průměru příjmů za poslední 4 roky - v tomto případě se jedná o pouhých 100 tis. Kč/ročně. Jak uvedl dříve, splátky



města by se pohybovaly odhadem v rozmezí 5,260-5,6 mil. Kč/ročně (vč. úroku), což mnohonásobně převyšuje povinnost města. Jednoznačně lze tedy konstatovat, že uvažované financování by nemělo zásadně ovlivnit hospodaření města.

Ing. Jitka Košťálová: Dovoluji si Vás upozornit, že chcete schválit podpis smlouvy a zahájení investiční akce, ke které nemáte rozpočtové krytí (zajištěno financování/ dosud nebyl schválen úvěr na dofinancování). Postupujte prosím podle zákona o rozpočtových pravidlech! Upozorňuji Vás, že tímto rozhodnutím (není zabezpečeno financování) vědomě porušujete zákon o rozpočtových pravidlech, vystavujete město finančnímu postihu. Pro přijetí úvěru vám ruku nezdviháme.

Antonín Schánilec: Dle právního zástupce našeho města nemáme povinnost mít předem zajištěný a schválený rozpočet financování na celou akci, která je navíc rozložena do více let.

Ing. Pavel Šubr: Jednali jsme se dvěma bankami a ty nám zaručily, že v poskytnutí úvěru nevidí žádný problém.

**skrytý osobní údaj** (občan): Dotázala se Ing. Košťálové, kde by chtěla mít nový úřad. Domnívá se, že nejlepší a nejlevnější variantou je stavba nového MěÚ.

Ing. Jitka Košťálová: Měli bychom odkoupit Lázeňský hotel a postupně ho rekonstruovat.

Ing. Pavel Šubr: Zaráží ho, že Ing. Košťálová ještě v listopadu 2020 byla proti odkoupení Lázeňského hotelu a citoval její e-mail zastupitelům: „Za mne je přijatelná cena k jednání za Lázeňský hotel kolem 12 mil. Kč, max. do 15 mil. Samozřejmě s přihlédnutím ke znaleckému posudku. Pokud jsou představy pana Grohy o prodejní ceně vyšší, tak bych ani na náklady města nezadávala znalecké posudky.“

MUDr. Martin Bičičtš: Zaráží ho, jak někteří opoziční zastupitelé mění názor.

Jiří Bičičtš: Názor nemění, od myšlenky mít úřad v budově SOU neutekl. Pro něho byla nejlepší variantou replika Ing. Josefa Janečka, dnes již zbouraného objektu.

Ing. Radim Kalfus: S Ing. Josefem Janečkem úzce spolupracoval v lázních a ví, že Ing. Janeček se vyjádřil, že tato replika je nevhodná.

Ing. Pavel Šubr: Přečetl vyjádření Ing. Josefa Janečka z konce roku 2016: „Stávající objekt v čele náměstí je technicky i morálně zcela dožilý a nemá význam uvažovat o jeho rekonstrukci pro účely nové radnice. Toto řešení by bylo technicky nejsložitější a ekonomicky nevýhodné. Z našeho hlediska je nejlepší řešení dané situace stávající stavbu zbourat a na uvolněné parcele vybudovat zcela nový objekt, který by optimálně řešil jednak jeho hmotové a polohové začlenění do daného prostoru náměstí a jednak dispoziční požadavky na provoz městského úřadu. Architektonicky a historicky nedosahuje stávající objekt takové hodnoty, aby se dalo uvažovat o výstavbě jeho repliky. Naopak architektonicky kvalitní návrh nové moderní budovy radnice a úprav jeho okolí se začleněním řeky Javorky může výrazně zhodnotit tuto část náměstí.“

Antonín Schánilec: Mrzí ho, že se tady řeší staré křivdy, raději by řešil budoucnost. Rozdělujeme se na koalici a opozici. S tím zásadně nesouhlasí.

Alena Kuželová, DiS.: Přečetla dopis **skrytý osobní údaj** (občana), který se dnešního zasedání nemohl zúčastnit. Domnívá se, že reprezentativní budovu v horní části náměstí, ať už přijedeme z jakéhokoli směru (krom Nové Paky), nevidíme. Raději by investoval do jiných projektů, než abychom proinvestovali veškerou rezervu a dalších cca 50 mil. Kč si půjčili na jedinou budovu. Dále ho znepokojuje budoucnost dalších investičních akcí, které jsou, jak zde bylo řečeno, postaveny na základě získání dotací, což by mohl být již v blízké době problém. Dotázal se, zda by nebylo možné uspořádat referendum pro občany, aby se mohli vyjádřit.

**skrytý osobní údaj** (občan): Domnívá se, že proto jsou volby, aby zvolení zastupitelé o podobných věcech rozhodovali.

**skrytý osobní údaj** (občan): Nemyslí si, že referendum by bylo rozumné řešení. Odpovědnost jsme vložili do rukou zastupitelů.

**skrytý osobní údaj** (občan): Požádala zastupitele, aby se dohodli, mělo by jim jít především o rozkvět našeho města.

**skrytý osobní údaj** (občan): Z jeho pohledu je stavba Nového MěÚ ekonomickým hazardem. V dnešní době, kdy nejsou jisté daňové příjmy pro město, je to riskantní.

Ing. Vojtěch Lámr: Uvedl, že s rozdělením na koalici a opozici zásadně nesouhlasí, neboť si ho naše město nezaslouží.

Kolegové ze sdružení Bělohradsko nejsou jeho nadřizení a mají často odlišné názory, které si při schůzkách vyměňují. Nemá potřebu ctít toto nesmyslné dělení, jak to část veřejnosti i někteří zastupitelé vnímají. Do pozice zastupitele vstupoval v roce 2014 s určitou představou a jeho prvním úkonem bylo zjištění z novinového článku, že je součástí opozice. Za toto rozdělení jsou odpovědní kolegové, kteří podepsali koaliční smlouvu a dohody o spolupráci. Bez ohledu na to s přihlédnutím k výši investice do nového úřadu je podle jeho názoru nejlepším postupem prověření všech možností, které se naskýtají, i za cenu časového zpoždění. Pokud žádná varianta nebude průchodná, vrátil by se ke stavbě nového úřadu. Současně podal protinávrh:

#### Návrh usnesení:

##### **I . Z M s c h v a l u j e**

- a) podání žádosti o převod budovy č. p. 478 (SOU), včetně navazující sportovní haly na Město Lázně Bělohrad a zpracování studie úpravy dispozice pro přesun městského úřadu
- b) zahájit jednání o koupi domu č. p. 8 (ČSAD) od stávajícího vlastníka, zpracování znaleckého posudku o ceně nemovitosti a zpracování studie úpravy dispozice pro přesun městského úřadu

##### **II . Z M u k l á d á**

radě města prověřit možnosti přestavby a rozšíření objektu stávajícího úřadu č. p. 35

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 6 S<sub>ouhlasí</sub> | 9 N<sub>esouhlasí</sub> |**

**USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO**

Pro: Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Jiří Wagenknecht, Ing. Ondřej Trávník, Jiří Bičičtš, Ing. Jitka Košťálová, Alena Kuželová, DiS.

Proti: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičičtš, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

---

Ing. Pavel Šubr dal hlasovat o původním návrhu na usnesení

#### **Usnesení č. 17/9/2021/ZM**

##### **Z M s c h v a l u j e**

zahájení stavby "Nové sídlo MÚ a Úprava části náměstí K. V. Raise - Lázně Bělohrad", na základě rozhodnutí o výběru dodavatele veřejné zakázky "Nové sídlo MÚ a Úprava části náměstí K. V. Raise"

**Hlasování: 15 P<sub>řítomno</sub> | 9 S<sub>ouhlasí</sub> | 3 N<sub>esouhlasí</sub> | 3 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičičtš, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

Proti: Ing. Jiří Wagenknecht, Jiří Bičičtš, Ing. Jitka Košťálová

Zdržel se: Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Ondřej Trávník, Alena Kuželová, DiS.

---

## **7. Nabídka na odkoupení pozemků od Správy železnic**

*Z jednání odešel Ing. Jiří Wagenknecht (dle prezenční listiny bylo přítomno 14 členů zastupitelstva)*

Správa železnic s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, zaslala Městskému úřadu Lázně Bělohrad nabídku k odkoupení částí pozemku p.č. 1574/1 a celého pozemku p.č. 1574/9 v k.ú. Horní Nová Ves, obec Lázně Bělohrad. Jedná se o pozemky v prostoru nechráněného přejezdu u "hřbitova HNV". Byla provedena prohlídka pozemků a pořízena fotodokumentace.

Popis pozemků:

1. Pozemek p.č. 1574/9 je pozemek pod zatačkou u přejezdu - pozemek je neudržovaný s nálety a starými ovocnými stromy. Dle územního plánu se nachází v ploše „Plochy krajinné zeleně (K)“. Možné využití viz příloha „Územní plán - podmínky využití“.
2. Části pozemku p.č. 1574/1 jsou tvořeny drážním pozemkem - les u hřbitova (pouze část u dráhy) a pozemkem mezi cestou a dráhou s náletovými dřevinami (neudržovaný), část pozemku pod dráhou (původní skládka). Dle územního plánu se nachází v ploše "Dopravní infrastruktury - drážní (DD)". Možné využití viz příloha „Územní plán - podmínky

využití“.

Jedná se o pozemky, které nelze vhodně využít (viz územní plán). Bylo by je nutné vyčistit a max. osázet zelení. Dále se nacházejí v ochranném pásmu dráhy, kdy je značně omezeno jejich využití.

RM usnesením č. 43/14/2021/RM ze dne 20.01.2021 nedoporučuje schválení odkoupení částí pozemku p.č. 1574/1 a celého pozemku p.č. 1574/9 v kat. území Horní Nová Ves, obec Lázně Bělohrad, dle předložení nabídky Správy železnic s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

#### **Usnesení č. 17/10/2021/ZM**

##### **Z M n e s c h v a l u j e**

odkoupení částí pozemku p.č. 1574/1 a celého pozemku p.č. 1574/9 v k.ú. Horní Nová Ves, obec Lázně Bělohrad, dle předložené nabídky Správy železnic s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

**Hlasování: 14 P<sub>řítomno</sub> | 14 S<sub>ouhlasí</sub> |**

### **8. Bezúplatný převod pozemků od ÚZSVM**

Město Lázně Bělohrad projevilo zájem o bezúplatný převod pozemků p.č. 696, p.č. 697, p.č. 702 a st.p.č. 864 v k.ú. a obci Lázně Bělohrad. Tyto pozemky jsou za základní školou a jsou součástí sportoviště a plochy pod kontejnery. Římskokatolická farnost o ně neprojevila zájem. Jedná se celkem o výměru 147 m<sup>2</sup>. Současným vlastníkem je Česká republika, příslušnost hospodařit s nimi má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V roce 2018 město Lázně Bělohrad požádalo ÚZSVM o bezúplatný převod pozemků p.č. 696, p.č. 697, p.č. 702 a st.p.č. 864.

Po složitém legislativním procesu došlo ze strany ÚZSVM k přípravě bezúplatného převodu pozemků. Před tímto převodem bylo nutné s ÚZSVM uzavřít Smlouvu o výpůjčce majetku. Ta byla podepsána dne 01.11.2019 a prodloužena Dodatkem č. 1 dne 03.12.2020.

Nyní ÚZSVM předkládá ke schválení Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a zřízení věcného břemene.

RM na svém jednání dne 10.02.2021 doporučila ZM uzavřít Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a zřízení věcného břemene s ÚZSVM.

#### **Usnesení č. 17/11/2021/ZM**

##### **Z M s c h v a l u j e**

uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a zřízení věcného břemene s ÚZSVM na p.č. 696, p.č. 697, p.č. 702 a st.p.č. 864 v k.ú. a obci Lázně Bělohrad

**Hlasování: 14 P<sub>řítomno</sub> | 14 S<sub>ouhlasí</sub> |**

### **9. Smlouva o postoupení smlouvy s Devecia, z.s.**

Společnost Devecia, z.s. uzavřela s Městem Lázně Bělohrad dne 13.04.2018 kupní smlouvu o úplatném převodu vlastnického práva k pozemkům parc. č. 102/3 a poz. parc. č. 102/4, vše v k. ú. Lázně Bělohrad, ve znění jejího dodatku č. 1, č. j. LB - 3955/2020-INV-PV a dne 13.01.2021 smlouvu o smlouvě budoucí darovací jejímž předmětem byl budoucí bezúplatný převod pozemků v této smlouvě specifikovaných.

Společnost Devecia, z.s., IČO 22823301 (postupitel), společnost Devecia Zámecká s.r.o., IČO 09888772 (postupník) a Město Lázně Bělohrad, IČO 00271730 (postoupená strana) předkládají smlouvu o postoupení smlouvy ZM ke schválení.

Vzhledem k výše uvedené smlouvě o postoupení smlouvy, společnost Devecia, z.s. dále žádá Město Lázně Bělohrad o udělení souhlasu se zcizením pozemků p.č. 102/3 a p.č. 102/4, vše v obci a katastrálním území Lázně Bělohrad na nabyvatele Devecia Zámecká s.r.o. Současně požaduje v návaznosti na záměr provést na pozemcích p.č. 102/3 a p.č. 102/4, vše v obci a katastrálním území Lázně Bělohrad výstavbu domu pro bydlení, eventuelně bytového domu pro sociální bydlení, o udělení souhlasu a zaslání potvrzení o zániku zákazu zcizení a zatížení zřízeného na dobu 90 měsíců v prospěch Města Lázně Bělohrad na základě Smlouvy kupní, o zřízení věcného břemene - úplatná, o zákazu zcizení a zatížení ze dne 13.04.2018 (zapsaný do katastru nemovitostí pod sp. zn. V-2407/2018-604).

Smlouva o postoupení smlouvy, žádost o udělení souhlasu a žádost o udělení potvrzení o budoucím zrušení zákazu zcizení a zatížení, byly v předloženém znění konzultovány s právním zástupcem města.

RM usnesením č.44/20/2021/RM ze dne 10.02.2021 doporučuje uzavření smlouvy o postoupení smlouvy mezi společnostmi Devecia, z.s., IČO 22823301 (postupitel), společností Devecia Zámecká s.r.o., IČO 09888772 (postupník) a Městem Lázně Bělohrad, IČO 00271730 (postoupená strana). Současně doporučuje udělení souhlasu se zcizením a udělení potvrzení o budoucím zrušení zákazu zcizení a zatížení.

#### **Usnesení č. 17/12/2021/ZM**

## **Z M s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o postoupení smlouvy mezi společnostmi Devecia, z.s., IČO 22823301 (postupitel), společností Devecia Zámecká s.r.o., IČO 09888772 (postupník) a Městem Lázně Bělohrad, IČO 00271730 (postoupená strana). Současně schvaluje udělení souhlasu se zcizením a udělení potvrzení o budoucím zrušení zákazu zcizení a zatížení

**Hlasování: 14 P<sub>řítomno</sub> | 8 S<sub>ouhlasí</sub> | 1 N<sub>esouhlasí</sub> | 5 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

Proti: Ing. Jitka Košťálová

Zdržel se: Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Ondřej Trávník, Jiří Bičíště, Alena Kuželová, DiS., Mgr. Kristýna Finková

### **10. Prodej části pozemku p.č. 98/3 v k.ú. Lázně Bělohrad**

Dne 20.11.2020 požádali pan **skrytý osobní údaj** a paní **skrytý osobní údaj** o odkoupení části pozemku p.č. 98/3 k.ú. a obec Lázně Bělohrad.

Při geodetickém zaměřování bylo zjištěno, že má zaplacenou část pozemku o výměře cca 8 m<sup>2</sup> p.č. 98/3, který je ve vlastnictví města Lázně Bělohrad. Chce tedy věc uvést do právního stavu.

Byl zveřejněn záměr prodeje části pozemku p.č. 98/3 k.ú. a obec Lázně Bělohrad o výměře cca 8 m<sup>2</sup>, a to od 30.11. do 16.12.2020.

Na základě žádosti by vyhotoven geometrický plán č.1080-198/2020, který zmiňovanou část pozemku oddělil z pozemku p.č. 98/3. Nový pozemek o výměře 8 m<sup>2</sup> má označení p.č. 98/9.

Jiří Bičíště: Doporučil by uhradit žadateli o tento pozemek alespoň část nákladů vynaložených při vybudování nové cesty ze žuly, která zároveň slouží jako veřejná přístupová cesta k Fričovu muzeu.

Antonín Schánilec: Souhlasí s Jiřím Bičíštěm a návrh na tuto kompenzaci předloží na příští jednání rady města.

#### **Usnesení č. 17/13/2021/ZM**

## **Z M s c h v a l u j e**

prodej pozemku p.č. 98/9 o celkové výměře 8 m<sup>2</sup> k. ú. a obec Lázně Bělohrad **skrytý osobní údaj** a **skrytý osobní údaj** za cenu 300,- Kč/m<sup>2</sup> a nákladů s prodejem pozemku spojených

**Hlasování: 14 P<sub>řítomno</sub> | 14 S<sub>ouhlasí</sub> |**

### **11. Rozpočtové opatření č. 16/2020**

#### **Usnesení č. 17/14/2021/ZM**

## **Z M b e r e n a v ě d o m í**

rozpočtové opatření č. 16/2020

**Hlasování: 14 P<sub>řítomno</sub> | 13 S<sub>ouhlasí</sub> | 1 Z<sub>drželo se</sub> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Ondřej Trávník, Ing. Vojtěch Lámr, Jiří Bičíště, Alena Kuželová, DiS., Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

Zdržel se: Ing. Jitka Košťálová

### **12. Rozpočtové opatření č. 1/2021**

Rozpočtové opatření č. 1/2021 předložila p. Vladimíra Špicarová (finanční účetní).

Rada města projednala na svém jednání dne 11.02.2021 rozpočtové opatření č. 1/2021 a doporučuje ZM toto rozpočtové opatření schválit. Na straně příjmů jsou zůstatky účtů k 31.12.2020 sníženy o částku 4 430 000,- Kč, která byla použita při sestavování rozpočtu na rok 2021 a dotace od ÚP na mzdy VPP. Na straně výdajů je použití dotace na

mzdy VPP, 45 000 000,- Kč na nové sídlo MěÚ a severní část náměstí, 4 000 000,- Kč na obnovu ulice K. Moora, použití finančních prostředků fondů na výdaje. Dále přesun finančních prostředků mezi paragrafy 2219 +1 170 000,- Kč a 2223 -170 000,- Kč a 2321 -1 000 000,- Kč. Rozpočtová rezerva je 3 296 318,66 Kč.

Ing. Ondřej Trávník poděkoval za přehlednou tabulku, o kterou na minulém zasedání žádal.

Antonín Schánilec: Poděkoval za skvělé zpracování tabulky kolegům paní Jitce Břeské, DiS. a panu Ing. Martinu Zívrovi.

#### **Usnesení č. 17/15/2021/ZM**

##### **Z M s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření č. 1/2021

**Hlasování: 14 P**<sub>řítomno</sub> | **9 S**<sub>ouhlasí</sub> | **2 N**<sub>esouhlasí</sub> | **3 Z**<sub>drželo se</sub> |

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl

Proti: Ing. Jitka Košťálová, Ing. Ondřej Trávník

Zdržel se: Ing. Vojtěch Lámr, Jiří Bičíště, Alena Kuželová, DiS.

#### **13.OZV č. 1/2021 o místním poplatku z pobytu**

Předložila Jitka Břeská, DiS.(vedoucí Odboru vnitřních věcí).

Potřeba novelizovat OZV č. 2/2020, o místním poplatku z pobytu, vzešla z dílčí novely zákona o místních poplatcích (zákon č. 609/2020 Sb., tzv. daňový balíček), který vyšel ve sbírce zákonů dne 31.12.2020 a dnem 01.01.2021 nabyl účinnosti.

Nejdůležitější změnou je definice předmětu poplatku.

Nově tak podle § 3a odst. 2 zákona č. 565/1990 Sb, o místních poplatcích není předmětem poplatku:

- a) pobyt, při kterém je na základě zákona omezoována osobní svoboda
  - b) pobyt ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče, pokud je tento pobyt hrazenou zdravotní službou podle zákona upravující veřejné zdravotní pojištění nebo pokud je její součástí
- Současně došlo i k úpravě osvobození v § 3b zákona o místních poplatcích.

Faktické vybírání u lázeňských pobytů se tedy nezmění:

- plně hrazená pojišťovnou - místní poplatek nehradí
- částečně hrazená - místní poplatek hradí
- pobyty samoplátců - místní oplatek hradí

Došlo i k přidání Zastupitelstvo města do hlavičky OZV: Podle ustanovení § 111 odst. 1 zákona o obcích platí: "Všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce (v našem případě města) v samostatné působnosti města se v záhlaví označují uvedením slova "město" a názvem města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil."

Předmětem poplatku z pobytu je úplatný pobyt trvajícím nejvýše 60 po sobě jdoucích kalendářních dnů. Poplatníkem je osoba nepřihlášená v obci, plátcem poplatku je ubytovatel. V OZV je uvedena ohlašovací povinnost, evidenční povinnost, sazba poplatku a splatnost poplatku nejpozději do 15. dne následujícího čtvrtletí. Dále je zde uvedeno osvobození od poplatku pro několik skupin poplatníků, kdy nejdůležitější pro město Lázně Bělohrad je osvobození pro osoby hospitalizované na území obce ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče - tzv. komplexní léčby - pobyt klientů lázní hrazený z veřejného pojištění.

V podkladech naleznete dopis z MV upozorňující na dílčí novelu zákona o místních poplatcích a nutnosti přepracovat stávající OZV.

Předkládaný návrh OZV prošel připomínkovým řízením MV ČR.

V § 84 odst. 2. písm. h zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je uvedeno: Zastupitelstvu obce je vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky obce.

RM na svém jednání 10.02.2021 doporučila ZM vydat OZV č. 1/2021.

#### **Usnesení č. 17/16/2021/ZM**

##### **Z M v y d á v á**

Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021, o místním poplatku z pobytu

**Hlasování: 14 P**<sub>řítomno</sub> | **14 S**<sub>ouhlasí</sub> |

#### 14. Dotace z rozpočtu města - Dechová hudba Javorka

##### Usnesení č. 17/17/2021/ZM

###### I. Z M n e s c h v a l u j e

poskytnutí dotace ve výši 121.000,- Kč žadateli Dechová hudba Javorka, Třebízského 1690, 509 01 Nová Paka, IČO: 02299330

###### II. Z M d o p o r u č u j e

radě města projednat žádost o poskytnutí dotace ve své kompetenci s tím, že výše poskytnuté dotace nepřesáhne 50.000,- Kč

**Hlasování: 14 P<sup>řítomno</sup> | 14 S<sup>ouhlasí</sup> |**

#### 15. Zpráva o investičních akcích v roce 2020

Antonín Schánilec: Seznámil se zprávou o nákladech investičních akcí.

Ing. Jitka Košťálová: Dotázala se, v jaké fázi jsou nové webové stránky, dotace již proběhla, je zaúčtována a stránky stále nemáme.

Ing. Pavel Šubr: Nechceme přijít o dotaci, snažíme se dohodnout s firmou na dotažení některých detailů. Máme příslib, že do konce února by mělo být vše hotovo.

##### Usnesení č. 17/18/2021/ZM

###### Z M b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o nákladech investičních akcí města Lázně Bělohrad - ucelený sumář roku 2020

**Hlasování: 14 P<sup>řítomno</sup> | 13 S<sup>ouhlasí</sup> | 1 Z<sup>drželo se</sup> |**

Pro: Ing. Pavel Šubr, Antonín Schánilec, MUDr. Martin Bičíště, Mgr. Kristýna Finková, Vlastimil Matouš, Ing. Radim Kalfus, Ing. Jiří Ulver, Ladislav Stuchlík, Jan Flégl, Ing. Vojtěch Lámr, Ing. Ondřej Trávník, Jiří Bičíště, Alena Kuželová, DiS.

Zdržel se: Ing. Jitka Košťálová

#### 16. Kanalizace v obci Brtev

Na základě podnětů občanů Brtve, které se týkaly špatného technického stavu kanalizace v obci, byly Městem Lázně Bělohrad zahájeny práce a úkony za účelem zjištění stavebně technického stavu splaškové kanalizace v obci Brtev. Na základě zjištěného stavu Město Lázně Bělohrad uplatnilo na společnosti EVT Stavby s.r.o. (dodavatel) právo z vad díla - reklamaci.

Milan Birtus (vedoucí Odboru investic a správy majetku): Seznámil s aktuálním stavem řešení reklamace. Akce byla reklamována, firma převzala reklamaci dne 05.01.2021, následně nás kontaktovala k upřesnění chybných bodů z monitoringu. Jednání proběhlo za účasti zástupců firem EVT Stavby s.r.o., Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., Města Lázně Bělohrad a firmy VK CAD s.r.o., která se zúčastnila on-line. Proběhlo i šetření na místě, kde po otevření několika šachet bylo zjištěno, že nám kanalizací protéká balastní voda. Domluvili jsme na druhém monitoringu, který byl zahájen, ale z důvodu nepříznivé počasí musel být přerušen. Další jednání s již dokončeným monitoringem je naplánované na 04.03.2021. Na základě dokončení monitoringu dojde k rozšíření reklamovaných závad.

Antonín Schánilec: Potvrdil slova kolegy pana Milana Birtuse. Byl a je, prozatím, potěšen z přístupu dodavatele stavby na jednání. Zdůraznil, že na schůzce požádal všechny zúčastněné společnosti o zvážení případné participace na nákladech za pořízení monitoringů kanalizace a potřebných čištění. Již uhrazené prostředky by raději využil na opravy dětských hřišť.

##### Usnesení č. 17/19/2021/ZM

###### Z M b e r e n a v ě d o m í

## 17. Diskuze

V diskuzi vystoupil Antonín Schánilec: Informoval o kolaudaci dvou bytů v Brtvi, které jsou nabídnuty k pronájmu. Dále o náhradě tří soch na Pardoubku.

Ing. Pavel Šubr ho doplnil: Na tyto sochy se nám podařila sehnat dotace z KHK pro lázeňská města.

Antonín Schánilec: Čeká nás jednání se zástupcem firmy, která nám nabídla Generel osvětlení. Probíhají stavebně technické práce v DPS, doděláváme byt v Kotykové aleji. Připravuje se oprava stoupaček v Lázeňské ulici, č.p. 427. Na přelomu dubna a května proběhne obnova obou částí dětského hřiště na Jiráskově nábřeží.

Ing. Pavel Šubr: Konstatoval, že důvodu vyhlášení nouzového stavu nemohlo dojít k veřejnému projednání Změny č. 2 ÚPO, tudíž je odloženo. Rozpočtový výhled bude přeložen na dubnové zasedání ZM, čekali jsme, jak dopadne jednání o novém MěÚ, které tento rozpočtový výhled ovlivní. Dále informoval, že po konkurzním řízení na ředitelku BMŠ schválila rada města od 01.03.2021 na tuto pozici Mgr. Janu Brádlou.

Ing. Jitka Košťálová: Požádala o rozeslání cenového odhadu stavebních nákladů na rekonstrukci Lázeňského domu a SOU zastupitelům.

Ing. Martin Zívr: Krátce informoval o audiotechnice na zasedání ZM. Zatím máme tři nabídky, všechny jsou kolem 500 tis. Kč a jedná se pouze o audio, bez hlasovacích zařízení a videa. Není si jist, zda v tuto chvíli řešit toto mobilní zařízení.

Jiří Bičíš: Domnívá se, že pokud je s tímto zařízením počítáno v novém MěÚ, nemá smysl to dále řešit.

Ing. Jitka Košťálová: Navrhovala, aby na příštím jednání byla projednána možnost použití zvukového záznamu jako přílohy zápisu ZM.

## 18. Závěr

Na závěr Ing. Pavel Šubr poděkoval členům zastupitelstva města, občanům města za připomínky a ZŠ K. V. Raise Lázně Bělohrad za přípravu zasedání. Veřejné zasedání bylo skončeno ve 20.55 hod.

Zapsal: Romana Wagenknechtová

Datum: 18.2.2021

Přílohy zápisu: 1. Příloha k bodu č. 3 - Plán činností KV 2021  
2. Příloha k bodu č. 3 - Připomínka občana  
3. Příloha k bodu č. 3 - Zápis č. 14/2021/KV ze zasedání kontrolního výboru  
4. Příloha k bodu č. 4 - Zápis č. 14/2021/FV ze zasedání finančního výboru  
5. Příloha k bodu č. 6 - Vyjádření Jiřího Bičíše  
6. Příloha k bodu č. 12 - Rozpočtové opatření č. 1/2021  
7. Příloha k bodu č. 13 - Obecně závazná vyhláška č. 1/2021

.....  
Antonín Schánilec  
místostarosta

.....  
Ing. Pavel Šubr  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

.....  
Jiří Bičíš

.....  
Jan Flégl